


МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
Федеральное государственное бюджетное  
образовательное учреждение высшего образования  
«Тульский государственный университет»

Институт права и управления  
Кафедра «Государственное и административное право»

Утверждено на заседании кафедры  
«Государственное и административное пра-  
во»

12 января 2021 г., протокол № 6

Заведующий кафедрой

 К.С. Евсиков

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ (ОЦЕНОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ) ДЛЯ  
ПРОВЕДЕНИЯ ТЕКУЩЕГО КОНТРОЛЯ УСПЕВАЕМОСТИ И  
ПРОМЕЖУТОЧНОЙ АТТЕСТАЦИИ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО  
ДИСЦИПЛИНЕ**

**«Юридическая логика»**

**основной профессиональной образовательной программы  
высшего образования – программы специалитета**

по специальности

**40.05.04 Судебная и прокурорская деятельность**

со специализацией

**Прокурорская деятельность**

Формы обучения: очная, заочная

Идентификационный номер образовательной программы: 400504-02-21

Тула 2021

**ЛИСТ СОГЛАСОВАНИЯ**  
**фонда оценочных средств (оценочных материалов)**

**Разработчик(и):**

Сидорова Е.С., доцент каф. ГиАП

  
(подпись)

## 1. Описание фонда оценочных средств (оценочных материалов)

Фонд оценочных средств (оценочные материалы) включает в себя контрольные задания и (или) вопросы, которые могут быть предложены обучающемуся в рамках текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации по дисциплине (модулю). Указанные контрольные задания и (или) вопросы позволяют оценить достижение обучающимся планируемых результатов обучения по дисциплине (модулю), установленных в соответствующей рабочей программе дисциплины (модуля), а также сформированность компетенций, установленных в соответствующей общей характеристике основной профессиональной образовательной программы.

Полные наименования компетенций и индикаторов их достижения представлены в общей характеристике основной профессиональной образовательной программы.

## 2. Оценочные средства (оценочные материалы) для проведения текущего контроля успеваемости обучающихся по дисциплине (модулю)

### 2 семестр

#### Перечень контрольных заданий и (или) вопросов для оценки сформированности компетенции ОПК-1 (контролируемый индикатор достижения компетенции – ОПК-1.1)

1. Какое определение наиболее полно отражает содержание доказательства?

- А. Доказательство — это логическая операция получения вывода путем подведения под тезис каких-то фактов.
- Б. Доказательство — это логическая операция получения подтверждения высказанного суждения.
- В. Доказательство — это логическая операция обоснования истинности какого-либо суждения на основе фактов действительности и законов логики.
- Г. Доказательство — это логическая операция обоснования истинности какого-либо суждения с помощью других истинных и связанных с ним суждений.

2. Какие положения следует относить к аргументам доказательства?

- А. Факты действительности, законы, постулаты, данные экспериментов.
- Б. Факты действительности, общие законы, аксиомы, заключения специалистов.
- В. Факты действительности, общие законы, аксиомы, заключения экспертизы.
- Г. Факты действительности, общие законы, постулаты, заключения экспертных служб."

3. Установите, какая совокупность понятий, приведенных ниже, является правильным обобщением:

- а) «учебник психологии» — «учебник» — «книга»;
- б) «школа» — «средняя школа» — «среднее учебное заведение»;
- в) «Сантиметр» — «дециметр» — «метр».

4. Установите, в каком из приведенных примеров представлено правильное деление:

- а) часы бывают наручными, настольными, каминными или башенными;
- б) классификация бывает естественной или вспомогательной;
- в) понятия бывают пустыми, единичными или общими.

5. Какие особенности мышления отражает закон противоречия? Он:

- а) утверждает, что в сложном многообразном мире не может быть суждений, которые были бы непротиворечивы;

- б) ориентирует нас на то, что противоречия в мышлении есть источник и причина развития нашего познания;
- в) гласит, что два противоположных суждения не могут быть истинными в одно и то же время и в одном и том же отношении;
- г) гласит, что два противоречащих суждения могут быть в некоторых случаях по истинности совпадать, хотя в основном они различаются.

6. Какие суждения связывает закон исключенного третьего и каким образом? Этот закон:

- а) утверждает, что в любом взаимодействии мыслей следует искать компромисс;
- б) гласит, что в двух противоположных суждениях одно обязательно истинно, а другое ложно;
- в) утверждает, что из двух противоречащих суждений одно истинно, другое ложно, а третьего не дано;
- г) утверждает, что во всяких нетождественных суждениях одно из них истинно, другое ложно, а третьего не дано.

7. В чем смысл закона достаточного основания? Он:

- а) требует использовать в обосновании мыслей примеры из общественной практики;
- б) ориентирует нас на соблюдение в рассуждении четкой обоснованности наших позиций и наших высказываний;
- в) утверждает, что всякая истинная мысль должна быть достаточно обоснованной;
- г) утверждает, что любая мысль будет истинной, если в ее основание будет положен фундамент достаточного основания.

8. Следует ли использовать законы логики независимо друг от друга?

- а) законы логики — это самостоятельные законы мышления, и их следует использовать независимо друг от друга;
- б) законы логики по сути — один закон природы мышления;
- в) законы логики следует использовать во взаимосвязи;
- г) законы логики следует использовать диалектически взаимосвязано, применительно к тому, какой результат мы хотим получить от разговора.

9. Определите вид дилеммы:

Если я пойду по льду, то, так как лед еще не так крепок, я могу провалиться. А если идти через мост, то я скорее всего не успею ко времени. Но выхода нет: надо идти по льду или далеко в обход через мост. Значит, я рискую провалиться или опоздать.

- А. Простая конструктивная.
- Б. Простая деструктивная.
- В. Сложная конструктивная.
- Г. Сложная деструктивная.

10. В каком случае представлено правильное превращение суждения: «Некоторые металлы тонут в воде»?

- А. «Некоторые неметаллы не тонут в воде».
- Б. «Некоторые металлы не являются тем, что не тонет в воде».
- В. «Некоторые металлы тонут не в воде».

### **Перечень контрольных заданий и (или) вопросов для оценки сформированности компетенции ОПК-1 (контролируемый индикатор достижения компетенции – ОПК-1.2)**

1. Проанализируйте следующее размышление Л. Н. Толстого: «Человек подобен дроби: числитель ее то, что он есть, а знаменатель — то, что он о себе думает. Чем больше

знаменатель, тем меньше дробь. Точно так же, как и с величиной дроби, обстоит дело и с величиной человека».

Это аргументирование тезиса основано на использовании...

- а) правил умозаключения;
- б) умозрительного обобщения;
- в) является выражением закона достаточного основания;
- г) представляет собой пример использования приемов аргументации.

2. Какое правило оптимизации взаимодействия оппонентов в процессе аргументации заключено в высказывании: «...бороться с религиозными предрассудками надо чрезвычайно осторожно; много вреда приносят те, которые вносят в эту борьбу оскорбление религиозного чувства. Нужно бороться путем пропаганды, путем просвещения».

- А. Избегание преувеличений в изложении фактов.
- Б. Уважительное конкретное отношение к оппоненту.
- В. Понимание особенностей религиозных пережитков.
- Г. Учет традиций, которые сложились в обществе.

3. Какая цель аргументации заключена в представленной здесь части проповеди Мартина Лютера: «...не следует домогаться, возможна ли данная вещь; но следует так говорить: Бог сказал, и потому случится даже то, что кажется невозможным. Ибо хотя я не могу ни видеть, ни понять этого, но ведь Господь может невозможное сделать возможным и из ничего сделать все».

- А. Опровергнуть научные знания о природе и человеке.
- Б. Привить оппоненту новые для него образы.
- В. Превратить оппонента в своего партнера, союзника.
- Г. Понять оппонента, его стиль мышления.

4. Выделите тезис и аргументы в следующем рассуждении:

- а) каждый отличник получает повышенную стипендию;
  - б) студент Петров получает повышенную стипендию;
  - в) так как он отличник.
- 1) а — тезис, б, в — аргументы;
  - 2) б — тезис, а, в — аргументы;
  - 3) в — тезис, а, б — аргументы;
  - 4) Рассуждение вообще не является аргументацией и не содержит ни тезиса, ни аргументов.

5. Что из перечисленного является риторическими способами оптимизации процесса передачи информации?

- 1) сравнение;
  - 2) да..., но...;
  - 3) «бумеранга»;
  - 4) противоречия;
  - 5) «чтение в сердцах».
- а) 1, 2, 4;
  - б) 2, 4, 5;
  - в) 2, 3, 4;
  - г) 1, 4, 5.

6. Какой риторический способ построения аргументации использовал полководец Фокион в споре с Демосфеном? Однажды Демосфен, известный государственный деятель в Афинах и оратор, столкнулся на людном месте с полководцем Фокионом. Слово за слово и между ними зашел спор о том, кто из них сделал больше для народа. В конце концов, Демосфен

заявил Фокиону: «Афиняне так тебе благодарны за все, что ты для них сделал, что дай повод им только разозлиться, как они тебя повесят». На что его оппонент спокойно ответил: «И тебя, конечно, тоже, как только образумятся».

- А. Способ извлечения выводов.
- Б. Способ опроса.
- В. Способ «бумеранга».
- Г. Способ игнорирования.

7. Какой способ построения аргументации рекомендует использовать А. Кони при непосредственном (личном) контакте с оппонентом в следующем высказывании: «Я думаю, что он думает, что я думаю... а потому надо поступать так, а не иначе».

- 1. Способ «извлечения выводов».
- 2. Способ «бумеранга».
- 3. Способ игнорирования.
- 4. Способ потенцирования.
- 5. Способ опроса.
- а) 1, 5;
- б) 1, 3;
- в) 2, 4;
- г) 1, 4.

8. Среди приведенных высказываний укажите то, которое можно использовать в качестве аргумента в доказательстве.

- А. Безразлично, как ведет себя канарейка.
- Б. Возможно, я не смогу прийти завтра.
- В. Прошлое, как правило, предстает перед нами раньше будущего.
- Г. Все, что разрешено, не запрещено.

9. Определите, какие приемы были использованы в данной аргументации.

Противник-софист говорит: «Сами подумайте — люди мы взрослые. Зачем нам, мужикам, тот Константинополь? И какие-то проливы? Зачем мы будем за него нашу кровь проливать? И так достаточно пролито. А кто хочет Константинополя? Вы посмотрите: кто рабочий, кто крестьянин — все не хотят. А хлопчут буржуи, капиталисты, богачи. Им это небось на руку. Им это первое дело, чтобы наживаться. Так пусть сами идут и свою кровь проливают. А нашей — довольно попили. Больше не дадим».

- А. Сравнений.
- Б. Соединенных частей.
- В. Опроза.
- Г. Введения в заблуждение.
- Д. Переключение технологии аргументации.
- Е. Апелляции.
- Ж. Вопросов-капканов.

- 1) В, Г, Ж;
- 2) А, Б, Д, Ж;
- 3) Б, В, Е, Ж;
- 4) Б, Г, Е.

10. Приведите примеры суждений по принципу «Логического квадрата».

- А). Общеутвердительного.
- Б). Общеотрицательного.
- В). Частноутвердительного.
- Г). Частноотрицательного.

**Перечень контрольных заданий и (или) вопросов для оценки сформированности компетенции ОПК-1 (контролируемый индикатор достижения компетенции – ОПК-1.2)**

1. Назовите модальность следующих суждений:

- А). Не установив признаков субъекта преступления, нельзя утверждать о наличии в деянии состава преступления.
- Б). Если бы И. был на месте преступления, обязательно остались следы его ног.
- В). Возможно, свидетель дал ложные показания об обстоятельствах происшествия.
- Г). Водитель М. не остановил свою машину при запрещающем движении сигнале светофора, в связи с чем совершил наезд на пешехода.
- Д). Допустимо досрочное освобождение осужденного от назначенного наказания.
- Е). Освобождение от уголовной ответственности может быть применено только к лицу, в действиях которого установлены все признаки состава преступления.
- Ж). Копия протокола обыска обязательно вручается лицу, у которого производился обыск.

2. Укажите основание и следствие в гипотетических суждениях.

- А). Если установлено, что Б. завладел имуществом Н. с применением насилия, содеянное им надлежит квалифицировать в качестве грабежа или разбоя.
- Б). Снижение температуры тела до температуры окружающей среды свидетельствует о наступлении смерти.
- В). Обвиняемый сознался в совершенном преступлении после того, как была проведена очная ставка с потерпевшим.
- Г). Свидетель не явился на судебное заседание из-за болезни.

3. Правильно ли построены разделительные суждения? Укажите допущенные ошибки.

- А). Должностное лицо может быть представителем власти, лицом, исполняющим административно-хозяйственные либо организационно-распорядительные функции.
- Б). Причинение вреда здоровью может быть легким, тяжким либо огнестрельным.
- В). По форме вины преступления могут быть умышленными либо неосторожными.

4. Определите могут ли быть истинными вторые суждения при истинности первых?

- А). Все признаки содеянного свидетельствуют о совершении хищения в виде кражи. — Ни один из признаков содеянного не указывает на совершение кражи.
- Б). Некоторые доказательства — косвенные. — Некоторые доказательства прямые.
- В). Все хищения совершаются по корыстным мотивам. — Разбой совершается по корыстному мотиву.
- Г). Некоторые виды имущества образуют муниципальную собственность. — Всякое имущество является муниципальной собственностью.

5. Определите вид отношения между несовместимыми понятиями и изобразите его с помощью кругов Эйлера.

Образец : «Студент Российской академии правосудия» (А);  
 «Студент Московского государственного университета» (В);  
 «Студенты высших учебных заведений» (С) — соподчинение.

А В С

- 1. «Печать», «радио», «средство массовой информации».
- 2. «Известность», «неизвестность».
- 3. «Виновность», «невинность».
- 4. «Феодализм», «капитализм», «классовое общество».
- 5. «Военнослужащий», «офицер», «генерал», «матрос».
- 6. «Общественные науки», «политология», «философия»,

«политэкономия».

7. «Честь», «бесчестие»."

**6. Определите, какими индуктивными методами могли быть получены следующие выводы:**

- А). В действиях обвиняемого содержится состав преступления.
- Б). Деяние, совершенное М., не является кражей.
- В). Обнаруженные при осмотре места происшествия отпечатки пальцев принадлежат гр-ну Б.
- Г). Т. не мог совершить кражу один, без соучастников.
- Д). Вина А., Б. и В. в совершении преступления доказана.

**7. Используя метод абстрагирования, проанализируйте вывод о причинной связи.**

- А). Н. на почве ревности решил расправиться с П. и стал искать подходящую для этого возможность. Однажды, находясь на озере, Н. увидел, что П. заплыл далеко от берега. Осуществляя преступный умысел, он подплыл под водой к П. и, ухватив за ноги, увлек его вниз. В результате асфиксии П. скончался.
- Б). Т. взял нож и, шутя, приставил его к спине Б. Последний резко повернулся, и ему был причинен вред, относящийся к разряду тяжкого.
- В). Подросток М. по предложению Р. проник через открытую форточку в магазин сельпо и передал Р. спиртных напитков и других продуктов на сумму 2000 руб.
- Г). Дежурный врач ночью услышал в соседнем помещении шум. Войдя туда, он застал у вскрытого сейфа с медикаментами медсестру Д. Она заявила, что днем к ней подошли двое граждан и, угрожая расправой, велели выкрасть из сейфа морфий, для чего передали ей отмычки. Похищенное Д. должна была перебросить той же ночью через забор в условленном месте. Указанные лица были задержаны; они подтвердили слова Д.
- Д). Студенты Р., К. и Л. решили расправиться с проживавшим с ними в общежитии студентом П. в связи с тем, что тот постоянно делал им замечания за нарушение общественного порядка. Вечером, когда П. уснул, они вошли в комнату и избили его. Р. нанес несколько ударов кулаками по лицу и ногами по телу, а Л. ударил П. по голове обрезком водопроводной трубы, который ему дал К. От полученных повреждений П. скончался. Л. признан невменяемым.
- Е). Водитель З., увлекшись разговором с сидевшим в кабине Е., выехал на левую сторону движения, в связи с чем следовавший навстречу водитель Т. резко свернул вправо и сбил пешехода.

**8. Определите, правильно ли выведены индуктивные умозаключения в процессе квалификации преступления, и укажите ошибки.**

- А). На месте разбойного нападения был обнаружен головной убор, принадлежащий Н., который сознался в совершении преступления, утверждая при этом, что в преступлении участвовал только он. Однако при осмотре были обнаружены также отпечатки ног, которые не принадлежали ни Н., ни потерпевшему. Было сделано умозаключение о том, что в разбое участвовал еще один человек. Им оказался Р.
- Б). В отделение милиции поступило заявление о совершении квартирной кражи. Прибыв на место происшествия, работник милиции установил, что квартиру в отсутствие хозяев посещал их знакомый гр-н Я., у которого дома были обнаружены похищенные вещи. На основе этих данных гр-ну Я. было предъявлено обвинение в краже личного имущества.
- В). Получив сигнал о том, что на базе совершается хищение материальных ценностей путем оформления бестоварных накладных, следователь изъясил все накладные и, осмотрев некоторые из них, установил, что они оформлены правильно. Следователь пришел к выводу о необоснованности сообщения и уголовное дело не возбудил.

Г). На участке шоссе обнаружен труп мужчины. Осмотром установлено: труп лежит на обочине дороги, голова окровавлена, колени подтянуты к подбородку, в карманах одежды какие-либо документы отсутствуют. Судебно-медицинский эксперт дал заключение, согласно которому смерть наступила в результате перелома костей основания черепа от действия твердого граненого предмета. Судя по локализации, рана не могла быть причинена действием движущихся частей автотранспорта. Следов волочения также не обнаружено. Учитывая эти обстоятельства, следователь пришел к выводу, что неизвестный был где-то убит, а затем доставлен на участок шоссе в багажнике легковой автомашины и брошен на дороге с целью инсценировки гибели от наезда автомашины.

В процессе расследования данного уголовного дела задержан гр-н М., на левом сапоге которого обнаружено пятно, оказавшееся кровью той же группы, что и кровь погибшего. М. имел автомашину «Запорожец», при осмотре которой в багажнике обнаружены следы крови, групповую принадлежность которой установить не удалось ввиду малого ее количества. При осмотре квартиры подозреваемого установлено, что участок стены оклеен обоями, отличающимися по цвету от обоев, которыми были оклеены все стены. Под ними обнаружены замкнутые пятна красно-бурого цвета, которые, по заключению экспертов, оказались следами крови той же группы, что и на сапоге. Несмотря на категорическое отрицание М. своей вины, ему было предъявлено обвинение в убийстве.

В ходе судебного заседания по делу об убийстве М. показал, что пятно крови на его обуви образовалось в результате пореза на пальце. Эти показания объективно подтверждались наличием следа пореза на пальце М. и заключением эксперта о том, что кровь М. имеет ту же группу, что и кровь, обнаруженная на обуви. М. показал также, что следы, обнаруженные в багажнике, являются следами крови, выделившейся из бараньей туши, которую он перевозил в багажнике. Происхождение следов крови на стене своей квартиры М. объяснить не смог, заявив, что он вселился в эту квартиру недавно и обои не переклеивал.

Судом исследовался вопрос, мог ли погибший при его росте поместиться в багажник «Запорожца»? Следственный эксперимент такую возможность не подтвердил. Оценив собранные данные, суд признал, что доказательств виновности М. в совершении преступления недостаточно, и возвратил дело для проведения дополнительного расследования, в ходе которого установлено, что М. совершил убийство, но другого лица.

## **9. Приведите примеры неполной индукции:**

- А). Через простое перечисление.
- Б). Через отбор фактов.
- В). Научной индукции.

## **10. Применяв соответствующий метод научной индукции (укажите его), сделайте вывод о причинной связи.**

А). Получив сообщение о том, что в поселке горит жилой дом, работник милиции прибыл на место происшествия. К этому времени пожар удалось потушить. Дом сгорел частично, сгоревшие крыша и потолок обрушились и завалили внутреннюю часть дома. Под обломками на кухне обнаружен полусгоревший труп гр-на П. Выясняя причину смерти, в частности наступила ли смерть П. до пожара или в результате воздействия огня, следователь обратил внимание на следующие обстоятельства:

- правая рука П. оторвана;
- газовый баллон, стоявший на кухне, взорван;
- по заключению экспертизы, пожар произошел от взрыва газа;
- в дыхательных путях П. следов копоти не обнаружено, при вскрытии трупа в желудке обнаружена алкогольная жидкость.

Б). По делу о нарушении правил вождения автомашины, повлекшем смерть гр-на А., при

осмотре места происшествия около следа торможения обнаружено несколько обломков шайб, характерных для металлической зубчатки, имеющейся на автомобилях марки ГАЗ-69, ГАЗ-51, ГАЗ-63. На шайбах сохранились участки, покрашенные темно-зеленой краской. Выдвинуто предположение, что наезд совершен одной из автомашин указанных марок, недавно покрашенной в зеленый цвет. Были выявлены все автомашины этих марок, среди них те, которые покрашены в зеленый цвет, а также окраска которых производилась недавно. Из этого числа стали выявляться автомашины, у которых окрашенные болтовые крепления были без шайб либо шайбы заменены. Таковой оказалась автомашина водителя М. Заключение экспертизы подтверждена идентичность краски на сломанных шайбах и болтовых креплениях.

В). Прокуратурой возбуждено уголовное дело по факту хищения из автопарка блока цилиндров автомашины «Москвич», обнаруженного в канаве в 150 м от забора парка. В ходе расследования установлено участие в хищении гр-на Д. Последний не отрицал своей вины в совершении преступления и показал, что совершил его один. Для проверки показаний Д. проведен следственный эксперимент: ему было предложено повторить действия, которые он совершил при хищении, путь, которым он выносил двигатель за пределы автопарка, и место, где был им скрыт двигатель. Все действия Д. оказались соответствующими другим фактам, что подтверждало правильность его показаний. Однако когда Д. было предложено поднять блок цилиндров и понести его, он этого сделать не смог.

Г). В связи с хищениями из продовольственного магазина в селе Н. было возбуждено уголовное дело. Осмотр места происшествия и другие следственные действия оказались безрезультатными. Следователь поручил работнику милиции проследить, не произошли ли в поведении кого-либо из жителей села неожиданные изменения. Оперативным путем было установлено, что слесарь Р. за последние несколько дней приобрел новые предметы верхней одежды, несколько раз принимал у себя гостей, чего раньше не было.

Д). Расследуя уголовное дело об убийстве сторожа магазина П., следователь решил выяснить, не выехал ли кто из данного района после того, как началось производство следственных действий по делу. Таких лиц оказалось трое, двое из них, как выяснилось, прописаны в другом районе республики и были вне подозрений. Место пребывания третьего, гр-на Т., обнаружить сразу не удалось. Оперативным путем установлено, что Т. проживает в другом городе под вымышленной фамилией.

### **3. Оценочные средства (оценочные материалы) для проведения промежуточной аттестации обучающихся по дисциплине (модулю)**

#### **3 семестр**

#### **Перечень контрольных заданий и (или) вопросов для оценки сформированности компетенции ОПК-1 (контролируемый индикатор достижения компетенции – ОПК-1.1)**

1. Определите допущенные логические ошибки, применив закон тождества.

А). В прокуратуру поступило заявление от гр-на М., в котором указывалось, что два дня назад он был ограблен в трамвае неизвестными лицами. По данному факту было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ. На допросе М. пояснил, что во время поездки в трамвае у него пропал из заднего кармана брюк бумажник с деньгами. Рядом с ним находились трое неизвестных молодых людей. Пропажу бумажника он обнаружил после того, как вышел из трамвая, однако всех троих хорошо запомнил в лицо.

Б). Сторож базы «Сельхозтехника» В. и братья Г. по договоренности между собой похитили с охраняемой В. базы 20 отопительных батарей стоимостью 303 тыс. руб. и вывезли их на автомашине.

Суд квалифицировал содеянное виновными по ч. 2 ст. 160 УК РФ как присвоение вверенного имущества. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ этот приговор был изменен и действия осужденных квалифицированы как кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору, по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Приведите аргументы, которые были использованы в последнем решении.

В). К., работая заведующим складом завода минеральных вод и злоупотребляя служебным положением, с целью хищения пытался вывезти на автомашине с территории завода 275 бутылок минеральной воды на сумму 3 тыс. руб., но у проходной завода был задержан вневедомственной охраной.

Эти действия К. органами предварительного следствия были квалифицированы по ч. 3 ст. 30 и п. «в» ч. 2 ст. 160 УК РФ.

Суд усмотрел в действиях виновного оконченный состав преступления и возвратил дело на дополнительное расследование для вменения в вину К. оконченого хищения. При этом суд сослался на то обстоятельство, что К. изъясил из склада минеральную воду и в течение определенного времени мог распорядиться этой водой по своему усмотрению.

Г). Гр-н С. обвинил своего соседа Л. в клевете, т. е. в преступлении, предусмотренном ч.1 ст. 129 УК РФ. В суде он пояснил, что Л. распространял ложные измышления по поводу того, что он, С., построил гараж из похищенных строительных материалов. В суде было установлено, что распространяемые Л. позорящие С. измышления не соответствуют действительности и С. приобрел строительные материалы в законном порядке.

Л. был осужден за клевету.

Д). Н. подозревался в умышленном убийстве из корыстных побуждений своей жены. Собранными по делу доказательствами было установлено, что Н. вел антиобщественный образ жизни, среди сотрудников по работе отличался исключительной жадностью, отказывал в материальной помощи престарелым родителям, часто ссорился с женой по поводу расходования денежных средств. Следователь пришел к выводу, что Н. совершил убийство из корыстных побуждений и предъявил виновному соответствующее обвинение.

2. Продемонстрируйте применение закона непротиворечия при решении следующих упражнений:

А). Следователь прокуратуры при расследовании уголовного дела о причинении гр-ну М. тяжкого вреда здоровью гр-ном О. исследовал две версии.

В соответствии с первой О. находился в состоянии необходимой обороны и причинил вред здоровью гр-на М. правомерно. На подобном объяснении происшедшего на всем протяжении следствия настаивал О. Вторая версия основывалась на показаниях гр-на М., который утверждал, что О. умышленно, без всяких на то оснований, нанес ему побои, и по этой причине требовал привлечения О. к уголовной ответственности по ч. 1 ст.111 УК РФ.

В процессе расследования было достоверно установлено, что О. не находился в состоянии необходимой обороны. Следователь пришел к выводу, что в действиях О. содержится состав преступления, предусмотренный ч 1 ст.111 УК РФ, и вынес постановление о привлечении его в качестве обвиняемого.

Б). В ходе расследования уголовного дела было установлено, что обвиняемый, совершивший кражу имущества, болен душевной болезнью, лишаящей его возможности отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими.

Следователь прокуратуры пришел к выводу, что обвиняемый не подлежит уголовной ответственности и прекратил уголовное дело.

В). Из показаний обвиняемого З. следовало, что он совершил кражу, похитив с прилавка магазина фотообъектив таким образом, что ни продавец, ни окружающие покупатели не видели его действий. Однако из показаний двух свидетелей вытекало, что они оба видели момент совершения хищения, которое совершил З.

Следователь пришел к выводу, что в действиях З. содержатся признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1. ст. 158 УК РФ.

3. При решении упражнений поясните, в чем заключается отличие закона исключенного третьего от закона непротиворечия?

А). Как следует понимать, исходя из закона исключенного третьего, смысл ст. 8 УК РФ: основанием ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим кодексом.

Б). Из показаний свидетеля Н. следовало, что обвиняемый Л. являлся организатором ограбления кассира совхоза. Сам Л. отрицал свою преступную организаторскую деятельность и пояснял, что он был лишь пособником исполнителей преступления.

В). Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости (ст. 21 УК РФ). Отдельные лица, признанные невменяемыми, могут привлекаться к иным мерам уголовно-правового воздействия.

Г). Лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, не подлежит уголовной ответственности. Лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности, если фактически совершенное им деяние содержит состав иного преступления.

Д). Заранее не обещанное укрывательство преступника не влечет уголовной ответственности.

Заранее не обещанное укрывательство преступников, совершивших некоторые указанные в законе преступления, влечет уголовную ответственность.

Е). Пилот К. после выполнения рейса произвел посадку вертолета в аэропорту.

Оставив в нарушение действующих инструкций вблизи вертолета ключи от запорных устройств и не сдав их дежурному, он ушел со стоянки вертолетов. Воспользовавшись неосмотрительностью К., авиатехник Ц., находясь в нетрезвом состоянии, взял ключи от запорных устройств, проник в кабину вертолета, запустил двигатель и попытался взлететь. Вертолет потерпел аварию и оказался выведенным из строя. Ущерб государству составил около 3 млн руб. К. был осужден за нарушение правил эксплуатации воздушного транспорта, повлекшее причинение крупного ущерба.

Пленум Верховного Суда данное судебное решение отменил и дело в отношении К. прекратил за отсутствием состава преступления, указав, что действия К. не находились в причинной связи с наступившими последствиями.

4. При решении предложенных упражнений продемонстрируйте применение закона достаточного основания и укажите отрицательные последствия несоблюдения этого закона.

А). Н. был признан виновным в причинении З. тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны при следующих обстоятельствах.

З., находясь в нетрезвом состоянии, в возникшей ссоре с Н. дважды ударил последнего по лицу. Затем он вытащил из кармана нож и замахнулся им на Н., но тот уклонился от удара. Когда З. сделал попытку вновь ударить Н. ножом, тот, защищаясь, выхватил имевшийся у того нож и ударил нападавшего в область живота.

Обосновывая свое решение о несоответствии защиты характеру и опасности посягательства, суд сослался на то, что Н. с учетом состояния опьянения З. мог прибегнуть к иному, не столь сильному, способу защиты, либо легко убежать от З.

Обосновано ли решение суда?

Б). Работник охраны Б. на протяжении 5 месяцев систематически совершал хищения из склада продовольствия, находившегося у него под охраной. Сумма похищенного составила 40 тыс. руб. Эти действия суд квалифицировал по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ как одно продолжаемое хищение. В приговоре было указано, что действия Б. составляют в своей совокупности одно преступление, складывающееся из ряда тождественных по своим внешним признакам преступных действий.

Достаточно ли приведенных аргументов для обоснования принятого решения?

В). Существует разъяснение Пленума Верховного Суда РФ, в соответствии с которым действия участника разбойного нападения или грабежа, совершенного по предварительному сговору группой лиц, подлежат квалификации как групповое преступление независимо от того, что остальные участники преступления по предусмотренным законом основаниям не были привлечены к уголовной ответственности. В юридической литературе высказывается следующее возражение против изложенной позиции:

- указанное хищение может быть признано групповым в случае, если другое лицо, участвовавшее в хищении, не привлекается к уголовной ответственности в связи со смертью или освобождением от уголовной ответственности;
- иначе должен решаться вопрос, когда, например, один из двух участников группы оказывается невменяемым или лицом, не достигшим требуемого уголовным законом возраста. Поскольку группа представляет собой одну из форм соучастия, а соучастие предполагает, что каждый из соучастников является лицом, способным нести уголовную ответственность, то ни невменяемые, ни малолетние не могут составлять группу как признак квалифицированного хищения.

5. Проверьте логическую обоснованность доказательства. Определите ошибки, допущенные в приведенных доказательствах. К какому виду относятся использованные аргументы?

А). Свидетель, давший ложные показания, подлежит уголовной ответственности. Об этом прямо сказано в УК РФ.

Б). Ф., выдав себя за владельца квартиры, потерявшего ключ, пригласил слесаря ЖЭК, который с применением различных инструментов вскрыл замок, после чего Ф. беспрепятственно совершил кражу. Ссылаясь на ч. 5 ст. 33 УК РФ, суд признал слесаря соучастником кражи.

В). Завладение имуществом путем обмана является признаком хищения, совершаемого путем мошенничества.

6. Ознакомьтесь с приведенными ниже понятиями. Укажите, сравнимы ли они. Назовите общие и отличительные признаки. Обозначьте схематически отношения, в которых эти понятия находятся.

А). Клевета — истец — обыск.

Б). Кража — хищение — грабеж.

В). Безопасность — халатность — нарушение специальных правил.

Г). Хулиганство — административное правонарушение — судимость.

Д). Допрос свидетеля — допрос потерпевшего — обыск.

Е). Осмотр места происшествия — судья — следователь.

Ж). Протокол — протокол допроса — протокол допроса свидетеля.

З). Хирургическая операция — причинение вреда здоровью — деяние.

И). Хищение — причинение вреда здоровью — деяние.

К). Нарушение паспортных правил — расторжение брака — расторжение договора.

Л). Теория права — уголовное право — семейное право.

7. Проверьте, правильно ли обобщены понятия?

А). Кража — грабеж — разбой □ хищение.

Б). Кража — хищение □ преступление.

В). Умышленное преступление — преступление □ деяние.

Г). Растрата имущества — имущество □ вещь.

Д). Небрежность — вина □ психическая деятельность.

Е). Обязательная доля — наследственное имущество □ имущество.

Ж). Обязательственное право □ обязательство.

З). Допрос свидетеля — свидетель □ участник судебного процесса.

И). Гражданский ответчик — опекун □ человек.

8. Обобщите понятия до третьей степени общности:

- А). Допрос подсудимого ☐
- Б). Отвод следователя ☐
- В). Прокурорский надзор ☐
- Г). Незаконное лишение свободы ☐
- Д). Дознание ☐
- Е). Свидетель ☐
- Ж). Преамбула закона ☐

9. Проверьте, правильно ли ограничено понятие «правонарушение».

- А). Правонарушение — преступление ☐ убийство.
- Б). Правонарушение — деяние ☐ преступление.
- В). Правонарушение — кража ☐ кража с проникновением в хранилище.
- Г). Правонарушение — административный проступок ☐ нарушение правил пожарной безопасности.
- Д). Правонарушение — вина ☐ умысел.

10. Произведите ограничение понятий:

- А). Наркотические средства ☐
- Б). Наниматель ☐
- В). Нотариус ☐
- Г). Апелляция ☐
- Д). Открытое море ☐
- Е). Презумпция ☐

**Перечень контрольных заданий и (или) вопросов для оценки сформированности компетенции ОПК-1 (контролируемый индикатор достижения компетенции – ОПК-1.2)**

1. Восстановите умозаключения в полном виде.

- А). «Если свидетель П. дал заведомо ложные показания, он подлежит уголовной ответственности».
- Б). «Поскольку Б. признан невменяемым, он не подлежит уголовной ответственности».

2. Определите, из каких посылок условно-категорических и разделительно-категорических силлогизмов могли быть сделаны следующие выводы:

- А). А совершил преступление.
- Б). Суд должен рассмотреть гражданский иск вместе с уголовным делом.
- В). Действие, совершенное М., не образует получение взятки.

3. Какие выводы можно сделать из приведенных посылок?

- А). Субъекты всех преступлений — лица, достигшие 16-летнего возраста.  
М. не достиг 16-летнего возраста.
- Б). Некоторые уголовные наказания связаны с лишением свободы.  
Д. осужден к наказанию, не связанному с лишением свободы.
- В). Все судьи имеют высшее юридическое образование.  
К. имеет высшее юридическое образование.
- Г). Преступление обладает признаками общественной опасности, уголовной противоправности, виновности и уголовной наказуемости.  
Р. совершил деяние невиновно.

4. Определите, какими индуктивными методами могли быть получены следующие выводы:

- А). В действиях обвиняемого содержится состав преступления.
- Б). Деяние, совершенное М., не является кражей.
- В). Обнаруженные при осмотре места происшествия отпечатки пальцев принадлежат гр-ну Б.
- Г). Т. не мог совершить кражу один, без соучастников.
- Д). Вина А., Б. и В. в совершении преступления доказана.

5. Используя метод абстрагирования, проанализируйте вывод о причинной связи.

- А). Н. на почве ревности решил расправиться с П. и стал искать подходящую для этого возможность. Однажды, находясь на озере, Н. увидел, что П. заплыл далеко от берега. Осуществляя преступный умысел, он подплыл под водой к П. и, ухватив за ноги, увлек его вниз. В результате асфиксии П. скончался.
- Б). Т. взял нож и, шутя, приставил его к спине Б. Последний резко повернулся, и ему был причинен вред, относящийся к разряду тяжкого.
- В). Подросток М. по предложению Р. проник через открытую форточку в магазин сельпо и передал Р. спиртных напитков и других продуктов на сумму 2000 руб.
- Г). Дежурный врач ночью услышал в соседнем помещении шум. Войдя туда, он застал у вскрытого сейфа с медикаментами медсестру Д. Она заявила, что днем к ней подошли двое граждан и, угрожая расправой, велели выкрасть из сейфа морфий, для чего передали ей отмычки. Похищенное Д. должна была перебросить той же ночью через забор в условленном месте. Указанные лица были задержаны; они подтвердили слова Д.
- Д). Студенты Р., К. и Л. решили расправиться с проживавшим с ними в общежитии студентом П. в связи с тем, что тот постоянно делал им замечания за нарушение общественного порядка. Вечером, когда П. уснул, они вошли в комнату и избили его. Р. нанес несколько ударов кулаками по лицу и ногам по телу, а Л. ударил П. по голове обрезком водопроводной трубы, который ему дал К. От полученных повреждений П. скончался. Л. признан невменяемым.
- Е). Водитель З., увлекшись разговором с сидевшим в кабине Е., выехал на левую сторону движения, в связи с чем следовавший навстречу водитель Т. резко свернул вправо и сбил пешехода.

6. Проверьте правильность обобщения понятий.

- 1. Кабинет министров – правительство.
  - 2. Преступление – правонарушение.
  - 3. Лето – наиболее теплое время года.
  - 4. Районный прокурор – областной прокурор.
  - 5. Договор – сделка.
  - 6. Месяц – год.
  - 7. Конституция России – источник права.
  - 8. Москва – столица России.
  - 9. Соучастник преступления – подстрекатель.
  - 10. Металлургический завод – промышленное предприятие.
  - 11. Род – племя.
  - 12. Преподаватель – адвокат.
  - 13. Калий – металл.
  - 14. Час – сутки.
7. Обобщите понятия.
- 1. Смелость, коварство, лицемерие, стойкость.
  - 2. Мелкая кража.

ночная кража, кража в метро.

3. Часы, колесо, молоток.

4. Метро, телега,

трубопровод.

5. Иск, договор, заявление, жалоба, обращение.

8. Проверьте правильность ограничения понятий.

1. Государство – монархия.

2. Освободительная война – Великая Отечественная война 1941–1945 гг.

3. Классовое общество – общественный класс.

4. Растение – лён.

5. Населенный пункт – город.

6. Преступление – клевета.

7. Старший офицер – майор.

8. Государство в Азии – Китай.

9. Циферблат – цифра.

9. Установите распределенность терминов в следующих высказываниях.

1. Некоторые договоры – возмездные.

2. Не всё, что колеблется, падает (*М. Монтень*).

3. Мошенничество может быть совершено только умышленно.

4. Не все то преступно, что вредно.

5. Время не бесконечно.

6. Ничто не вечно под луной.

10. Опираясь на логический квадрат, сформулируйте оставшиеся три суждения, определите их истинность.

1. Все бактерии – одноклеточные организмы.

2. Некоторые лекарства опаснее болезней.

3. Некоторые люди не летают самолётами.

4. Ни одно биологическое существо не является бессмертным.

**Перечень контрольных заданий и (или) вопросов для оценки сформированности компетенции ОПК-1 (контролируемый индикатор достижения компетенции – ОПК-1.3)**

1. Есть ли основания считать спор аргументацией?

А. Можно, если очень захотеть.

Б. В одних случаях можно, в других — нельзя.

В. Всегда можно.

Г. Спор — это форма протекания беседы, но это не аргументация.

2. Какое определение наиболее полно соответствует содержанию опровержения?

Опровержение — это...

а) логическая операция установления неправильности позиции одного из собеседников;

б) логическая операция, направленная на разрушение доказательства путем установления ложности или необоснованности ранее выдвинутого тезиса;

в) логическая операция, направленная на разрушение позиции и установки одного из собеседников;

г) логическая операция, направленная на разрушение доказательства путем установления недостаточной обоснованности фактов, которыми располагал оппонент.

3. Какие приемы оптимизации взаимодействия оппонентов в процессе аргументации рекомендуется использовать?

А. Уважительного отношения к оппоненту, исключения преувеличений в изложении фактов, соответствия темпа изложения фактов темпераменту оппонента, соответствия содержания аргументации характеру оппонента, наглядность и образность в изложении фактов, минимум наукообразности в изложении фактов.

Б. Уважительного отношения к оппоненту, исключения преувеличений в изложении фактов, соответствия темпа изложения фактов темпераменту оппонента, соответствия содержания аргументации характеру оппонента, четкость в изложении фактов, минимум истинности в изложении фактов.

В. Уважительного отношения к оппоненту, исключения достоверности в изложении фактов, соответствия темпа изложения фактов темпераменту оппонента, соответствия содержания аргументации характеру оппонента, побольше правдивости в изложении фактов, минимум наукообразности в изложении фактов.

Г. Уважительного отношения к оппоненту, исключения правдивости в изложении фактов, соответствия темпа изложения фактов темпераменту оппонента, соответствия содержания аргументации характеру оппонента, наглядности и образности в изложении фактов, минимум наукообразности в изложении фактов.

4. Какие способы опровержения тезиса используются в логике?

А. Прямой способ, опровержение фактами.

Б. Прямой способ, косвенные способы.

В. Установление ложности следствий, вытекающих из тезиса.

Г. Установление противоречивости следствий, вытекающих из тезиса.

5. Каково основное содержание аргументации в судебной практике? Аргументация — это...

а) логико-психологический процесс обоснования тезиса.

б) логико-психологический процесс обоснования тезиса и утверждения в сознании образа активной стороны.

в) логико-психологический процесс утверждения в сознании и практической деятельности человека образа или системы ценностей активной стороны.

г) логико-психологический процесс обоснования тезиса в сознании оппонента, а также в его практической деятельности.

6. Определить правильность вопроса. Найдите вид ошибки.

1. Какой Ваш любимый месяц, май или июнь

2. Кто из Ваших друзей обидел этого человека

3. Это хорошая или отличная работа

4. Есть ли жизнь на Марсе

5. Почему Вы против строительства АЭС

6. Правда ли, что ты говоришь правду

7. Чувствует ли природа

8. Вы за или против передачи земли народу

9. Перестал ли ты ездить на красный свет

7. Найдите тезис, аргументы, укажите способ доказательства.

1. Страсти вводят нас в заблуждение, так как они сосредоточивают все наше внимание на одной стороне рассматриваемого предмета и не дают нам возможности исследовать его всесторонне (К. Гельвеций).

2. Смерть для человека – ничто, так как, когда мы существуем, смерть еще не присутствует, а когда смерть присутствует, тогда мы не существуем (Эпикур).

3. Воздержанность и труд – вот два истинных врача человека: труд обостряет его аппетит, а воздержанность мешает злоупотреблять им (Ж.Ж. Руссо).

4. Назойлив только глупец: умный человек сразу чувствует, приятно его общество или наскучило, и уходит за секунду до того, как станет ясно, что он – лишний (Ж. Лабрюйер).
5. Римские плебеи имели все основания быть довольными Клавдием, который, помимо организации раздач и зрелищ, проявил заботу о благоустройстве столицы: провел новые водопроводы, реконструировал порт в Остии и обеспечил регулярный подвоз хлеба в Рим.

8. Являются ли гипотезами приведенные рассуждения. Если да, то определите вид гипотезы: общая, частная или единичная.

1. Н. задержали в комиссионном магазине, когда он принес отрез на комиссию. Было точно установлено, что это сукно похищено из магазина, который был ограблен неделю назад. Н. утверждал, что купил сукно у мужчины по имени Виктор. Он носит очки. Выдвинули версию, что в краже магазина участвовал Виктор, и стали его разыскивать.

2. В прокуратуру поступило заявление, что К. убил свою жену. Следствие установило, что К. был разведен с ней и женился второй раз. Дети от первой жены (две девочки) жили с ним. Вторая жена к ним относилась хорошо, и они ее очень любили. Родной же матери они сторонились, так как она пьянствовала и скандалила. Первая жена К. жила в одном с ним доме через стенку. Когда открыли комнату, которая была заперта на замок, то никаких следов убийства обнаружено не было. Все было в полном порядке. Соседи же заявили, что свою первую жену убил К., и требовали расследования. На этом основании была выдвинута версия, что К. убил свою первую жену. К. в этом не признавался.

3. Хозяин дачи и его товарищ услышали крик в соседней комнате. Гостившая в его доме К. звала на помощь. Они поспешили на помощь, чтобы задержать возможного преступника. Дверь в ее комнату была заперта. Они взломали ее и вошли. К. лежала на диване с перерезанным горлом. Окно в сад было распахнуто. Хозяин и его товарищ бросились в сад преследовать преступника, но никого не поймали, так как вокруг был лес и преступник мог в нем скрыться. В кармане убитой было обнаружено письмо, в котором ее просили прийти в определенное место. Под письмом была подпись жившего в двух километрах от места происшествия Б. Нож, оставшийся на месте преступления, по утверждению свидетелей, принадлежал Б. Отпечатков пальцев на ноже не сохранилось. Преступник мог действовать в перчатках. Было выдвинуто предположение, что убийцей является Б.

9. Укажите конкретные и абстрактные понятия.

1. Политическая система. 2. Преступность. 3. Преступление. 4. Диктатура. 5. Двуличие. 6. Трезвость. 7. Адвокат. 8. Равенство. 9. Космический корабль. 10. Бескорыстие. 11. Родина. 12. Гражданское мужество. 13. Родство. 14. Зазнайство. 15. Самоотверженность. 16. Юридический закон. 17. Невменяемость. 18. Бегущая неподвижность. 19. Непрерывный стук.

10. Укажите положительные и отрицательные понятия.

1. Верность. 2. Безволие. 3. Беспорядок. 4. Гуманизм. 5. Произвол. 6. Контроль. 7. Антифашист. 8. Антиквар. 9. Анархия. 10. Аноним. 11. Недееспособность. 12. Принципиальность. 13. Бездна. 14. Компетентность. 15. Халатность. 16. Законный. 17. Незаконный.